

UCHWAŁA NR XXXI/280/2021
RADY MIEJSKIEJ W KŁODZKU

z dnia 29 kwietnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. Jana Pawła II w Kłodzku.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.), w związku z § 57 ust. 3 Statutu Gminy Miejskiej Kłodzko wprowadzonego uchwałą Rady Miejskiej w Kłodzku nr LX/469/2018 z dnia 30 października 2018 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego z dnia 02.11.2018 r. poz. 5380) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2020 r., poz. 256, z późn. zm.) Rada Miejska w Kłodzku uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi złożonej w dniu 13 marca 2021 roku na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. Jana Pawła II w Kłodzku oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Kłodzku w sprawie zarzutów podniesionych w skardze, Rada Miejska w Kłodzku uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Kłodzku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Kłodzku

Elżbieta Żytyńska

UZASADNIENIE

Pani M. S. (zwana dalej Skarżącą) skierowała dnia 13 marca 2021 r. skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Kłodzku zarzucając: „*naruszenie przepisów prawa oraz praw dziecka w Szkole Podstawowej nr 2 im. Jana Pawła II w okresie od marca do czerwca 2020 roku.*” W dalszej części skargi Skarżąca podnosi, jakoby doszło do nieprawidłowości w prowadzeniu dokumentacji procesu nauczania (dziennika zajęć specjalistycznej terapii) przez specjalistę hortiterapii (Wicedyrektor Szkoły). Z treści skargi wynika także, iż wcześniej Skarżąca kierowała swoje uwagi o zaistniałych, Jej zdaniem, nieprawidłowościach do Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Kłodzku. Wobec braku odpowiedzi ze strony Dyrektora na przedstawione zastrzeżenia, zwróciła się do Rzecznika Praw Dziecka, który skierował wystąpienie Skarżącej do Kuratorium Oświaty we Wrocławiu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Kłodzku (dalej Komisja) rozpatrywała skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Kłodzku na posiedzeniach w dniach 23 marca i 15 kwietnia 2021 r. – wnioskując do Rady Miejskiej w Kłodzku o przedłużenie terminu jej rozpatrzenia – co Rada uczyniła podejmując uchwałę o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi. W posiedzeniach Komisji uczestniczył reprezentujący organ prowadzący Szkołę Podstawową nr 2 – Burmistrza Miasta Kłodzko – Jego zastępca p. Wiesław Tracz, który złożył obszerne wyjaśnienia dotyczące merytoryki sprawy i przedstawił stanowisko organu prowadzącego.

Zdaniem przedstawiciela organu prowadzącego, zarzuty zawarte w skardze dotyczące organizacji i procesu dydaktycznego w szkole integracyjnej, kształcącej dzieci i młodzież z niepełnosprawnościami, są bezzasadne. Proces ów realizowany był w warunkach pandemii, na podstawie art. 30c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. 2020 r. poz. 910 z późn. zm.) i nowelizowanych, wraz z postępem pandemii, Rozporządzeń Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (Dz. U. 2020 r. poz. 493 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 marca 2020 r. w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (Dz. U. 2020 r. poz. 410 z późn. zm.) oraz następnych rozporządzeń zmieniających powyższe.

Zgodnie z powyższymi aktami prawnymi za realizację procesu dydaktycznego w warunkach czasowego zawieszenia zajęć odpowiada dyrektor szkoły. Nadzór nad realizacją tego procesu sprawuje, zgodnie z art. 51. ust. 1 ustawy Prawo Oświatowe, Dolnośląski Kurator Oświaty, realizujący swoje zdania i kompetencje przy pomocy Kuratorium Oświaty (art. 52 ust. 1 ustawy Prawo Oświatowe). Jak wynika z samej treści załącznika do skargi, Kurator Oświaty nie podzielił zastrzeżeń Skarżącej i nie stwierdził naruszeń prawa oświatowego. W konkluzji pisma z dnia 28 lutego 2021 nr DW.020.3.2021.DS.1, Dyrektor Delegatury Kuratorium Oświaty w Wałbrzychu stwierdziła, co następuje: „*Podnoszone przez Panią nieprawidłowości dotyczące realizacji zajęć z hortiterapii, ich dokumentowania oraz kontaktu specjalistki z rodzicami nie*

znalazły potwierdzenia.”

Z przedłożonych przez Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 wyjaśnień zarówno na posiedzeniu Komisji, jak i pisemnych (pismo do Burmistrza Miasta Kłodzka z 22 września 2020 roku, kserokopie dokumentów księgowych) nie wynika, iżby terapeutka, realizując zadania szkoły w okresie pandemii, pobierała nienależne wynagrodzenie za niezrealizowane godziny ponadwymiarowe.

Skarżąca na posiedzeniu Komisji w dniu 15 kwietnia b.r., w obecności zastępcy burmistrza miasta Kłodzka p. Wiesława Tracza, dyrektor Szkoły Podstawowej nr 2 w Kłodzku p. Iwony Banyś przedstawiła swoje zastrzeżenia wobec p. Dyrektora, podtrzymując zarzuty przedstawione w skardze. W szczególności kwestionowała zasadność i organizację zadań z zakresu terapii specjalistycznej, jak również kompetencje prowadzącej zajęcia terapeutki, a także rzetelność zapisów w dokumentacji szkolnej.

W odpowiedzi na zarzuty Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 2 w Kłodzku stwierdziła, iż stosowała się do przepisów prawa oświatowego, zgodnie z którymi zawieszenie zajęć rewalidacyjnych (do których należy zaliczyć realizowaną w Jej szkole hortiterapię) w okresie od 25 marca do 19 maja 2020 r. wynikało wprost z rozporządzeń Ministra Edukacji, jak również ze specyfiki zajęć. Zajęcia wznowiono jako pierwsze, po ukazaniu się rozporządzenia Ministra Edukacji (maj 2020 r) dopuszczającego realizację stacjonarnych zajęć rewalidacyjnych (do których należy zaliczyć hortiterapię). Szeroko opisała również kompetencje wicedyrektora szkoły do wykonywanych obowiązków.

Nie potwierdziły się zarzuty zawarte w doniesieniu o możliwości popełnienia przestępstwa, dotyczące nieprawidłowości zapisów w dziennikach zajęć oraz podejrzenie pobierania nienależnego wynagrodzenia przez p. J. K., które złożyła Skarżąca do Prokuratury. Prokuratura Rejonowa w Kłodzku odmówiła wszczęcia dochodzenia w ww. sprawie.

Zważywszy na powyższe ustalenia, Komisja podziela opinię Kancelarii Prawnej KTS Legal Trzeciak Słapczyński: *Skarżąca wskazując naruszenia prawa przez Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2, wymieniła jedynie nieprawidłowości w dzienniku specjalistki od hortiterapii – pani wicedyrektor J.K., dołączwszy do skargi załączniki, które miały udowodnić wskazane nieprawidłowości. Skarżąca nie wskazała żadnych przepisów, których naruszenia miałyby się dopuścić Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 2.*

Skarżąca winna przedstawić stan faktyczny, wskazać naruszenia oraz powołać dowody na te fakty – co w niniejszej sprawie nie miało miejsca, a nadto liczne wątpliwości zostały wyjaśnione w czasie kontroli Kuratorium — stąd też w naszej ocenie zarzuty Skarżącej nie są zasadne.

Komisja, na podstawie wyjaśnień oraz przedłożonych przez Burmistrza Miasta Kłodzka dokumentów, wyjaśnień Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Kłodzku, wniosków z kontroli Kuratorium, które nie potwierdziły zarzutów naruszenia prawa oświatowego przez Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2, opinii prawnej kancelarii KTS Legal Trzeciak Słapczyński nie dopatrzyła się naruszeń prawa oświatowego, a w szczególności przepisów art. 57 ustawy Prawo Oświatowe określającego zadania organu prowadzącego szkołę oraz obowiązki Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 nałożonych powyższą regulacją do których należą:

nadzór nad działalnością Szkoły w zakresie spraw finansowych i administracyjnych, z uwzględnieniem

*odrębnych przepisów,
prawidłowość dysponowania przyznanymi szkole lub placówce środkami budżetowymi,
przestrzeganie obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników
i uczniów, przestrzeganie przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły i placówki.*

Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miejskiej w Kłodzku uznanie skargi
p. M. S. na Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 2 za bezzasadną.