

**Protokół nr XXIX/2021**  
**z obrad XXIX sesji Rady Miejskiej w Kłodzku,**  
**k która odbyła się w dniu 25 lutego 2021 r.**  
**w hali sportowej Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kłodzku.**

Sesja rozpoczęła się o godz. 11:06

**1. Otwarcie obrad XXIX sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.**

Otwarcia sesji dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej w Kłodzku Pani **Elżbieta Żytyńska** mówiąc: „Otwieram obrady XXIX sesji Rady Miejskiej w Kłodzku”.

**2. Stwierdzenie ważności sesji.**

Przewodnicząca Rady Pani **Elżbieta Żytyńska** stwierdziła, iż w sesji uczestniczy 20 radnych w związku z tym wszystkie podejmowane decyzje będą prawomocne.

Lista obecności radnych na sesji stanowi **załącznik nr 1** do protokołu. *(Nieobecny na sesji radny Pan Adam Kwas)*

**3. Wybór sekretarza sesji.**

Na sekretarza sesji Przewodnicząca Rady Pani **Elżbieta Żytyńska** zaproponowała radnego Pana Piotr Bryłę. Pan radny wyraził zgodę. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Poddano pod głosowanie kandydaturę Pana Piotra Bryły.

*Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się - 0.*

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 2** do protokołu.

Radny Pan **Piotr Bryła** został powołany na sekretarza obrad.

Radny **Pan Jacek Kubicki** w imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zgłosił wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na **druku nr 262** w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kłodzko.

Burmistrz Miasta **Pan Michał Piszko** zgłosił wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na **druku nr 261** w sprawie zmiany uchwały w sprawie zwolnienia i zwrotu części opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych należnej w 2021 roku.

Przewodnicząca Rady Pani **Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad niżej wymienionych projektów uchwał:

- **Druku nr 262** w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kłodzko – *pkt 17 porządku obrad.*

*Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się - 0.*

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 3** do protokołu.

**Projekt uchwały na druku nr 261 został wprowadzony do porządku obrad.**

- **Druku nr 261** w sprawie zmiany uchwały w sprawie zwolnienia i zwrotu części opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych należnej w 2021 roku - *pkt 18 porządku obrad.*

*Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się - 0.*

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 4** do protokołu.

**Projekt uchwały na druku nr 262 został wprowadzony do porządku obrad.**

Porządek obrad po dokonanych zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie XXIX sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.
2. Stwierdzenie ważności sesji.
3. Wybór sekretarza sesji.
4. Przyjęcie protokołu z obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Kłodzka z pracy między sesjami.
6. Informacja o stanie sanitarnym miasta Kłodzka.
7. Ocena stanu czystości oraz utrzymania zieleni na terenie miasta Kłodzka w roku 2020.
8. Ocena stanu dróg i chodników oraz układu komunikacyjnego na terenie miasta Kłodzka.
9. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko na 2021 rok, **druk nr 259**.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XII/81/2019 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 26 września 2019 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia ich przebiegu, **druk nr 253**.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym na czas nieoznaczony umowy najmu pomieszczenia gospodarczego, **druk nr 260**.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia dla Miasta Kłodzka Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021, **druk nr 254**.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości, **druk nr 255**.
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kłodzko, **druk nr 256**.
15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji, **druk nr 257**.
16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji, **druk nr 258**.
17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kłodzko **druk nr 262 lub** Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kłodzko **druk nr 262**.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zwolnienia i zwrotu części opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych należnej w 2021 roku, **druk nr 261**.
19. Interpelacje i zapytania radnych.
20. Wnioski i oświadczenia radnych.
21. Sprawy różne.
22. Zakończenie sesji.

**4. Przyjęcie protokołu z obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej w Kłodzku.**

Protokół został przedłożony radnym. Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Protokół z XXIX sesji został przyjęty.

**5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Kłodzka z pracy między sesjami. (Załącznik nr 5)**

Uwag i zapytań do sprawozdania nie stwierdzono.

**6. Informacja o stanie sanitarnym miasta Kłodzka. (Załącznik nr 6)**

Uwag i zapytań do przedstawionego materiału nie stwierdzono.

## **7. Ocena stanu czystości oraz utrzymania zieleni na terenie miasta Kłodzka w roku 2020. (Załącznik nr 7)**

Uwag i zapytań do przedstawionego materiału nie stwierdzono.

## **8. Ocena stanu dróg i chodników oraz układu komunikacyjnego na terenie miasta Kłodzka. (Załącznik nr 7)**

Głos zabrał radny **Pan Paweł Najda**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Mieliśmy w tym roku dosyć krótką ale intensywną zimą. Już wszystko wskazuje na to, że jest za nami. Ocena stanu chodników i dróg daje dużo pytań, ponieważ nie było to tak należycie wszystko odśnieżone jak powinno być. Mieszkańcy zgłaszali mi ten problem, na Straż Miejską i do Wydziału. Sam zgłaszałem około trzech, czterech razy do Straży Miejskiej. Rozumiem, że służby nie mogły być zawsze i wszędzie, ale czy zostały wyciągnięte jakieś wnioski z tej ostatniej zimy. Dwa dni temu szedłem przez Centrum miasta, już praktycznie większość śniegu roztopiło się, natomiast są jeszcze hałdy. Wbrew pozorom dobrze, że służby oczyszczają te hałdy, ale z drugiej strony, czy jest sens generować koszty, jeżeli wiadomo, że zapowiadane są dosyć wysokie temperatury w najbliższych dniach i te hałdy same mogłyby się rozpuścić. Czy jest sens wywożenia ich jak one same się roztopią? Pomijając, że zima była jaka była. Dziękuję.

Głos zabrała radna **Pani Jolanta Kobak**: Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Czy my zajmujemy się w tej chwili stanem dróg i chodników za 2020 rok czy za 2021 rok, nie widzę tutaj takiej daty. Czyli odnoszenie się do obecnej zimy byłoby na przyszłorocznej sesji? Bo nie bardzo to rozumiem.

Wyjaśnień udzielił radny **Pan Piotr Bryła**: To jest ocena stanu czystości i utrzymania zieleni na terenie miasta Kłodzka, to nie są bieżące sprawy dotyczące odśnieżania. Jest to sprawozdanie za ubiegły sezon, za ubiegły okres.

Radna **Pani Jolanta Kobak**: Wcześniej Pan radny zwrócił uwagę na stan odśnieżania w tym roku i dlatego była taka nieścisłość i nie wiedziałam czy to jest za 2020 rok czy za 2021, ale faktycznie można by się pokłonić na następny rok, żeby powiedzmy - odśnieżanie, sypanie solą, aby troszeczkę szybciej znaleźć się na terenach w czasie nocnym, żeby jak dzieci idą do szkoły czy my do pracy, żeby te ulice troszeczkę inaczej wyglądały.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Ja też bardzo proszę, żebyśmy wzięli pod uwagę stan faktyczny jaki mamy w tej chwili. W jakim otoczeniu my się znajdujemy i w jakiej sytuacji. Mamy sytuację pandemiczną i tak naprawdę z pracownikami też przy różnego rodzaju działalnościach są ogromne problemy. Tutaj bardzo Państwa proszę o wykazanie tolerancji i nawet przekazywanie swoim wyborcom w ten sposób, że jest bardzo trudno, jeżeli chodzi o pracowników. Bywa tak, że nie ma kto wykonywać prac, bo osoby są chore. Tak to wygląda. Musimy tolerować taki stan rzeczy, w takim się znajdujemy i taką tolerancją mam nadzieję będziemy się wykazywać, bo to nie jest taki normalny czas jak zwykle i tu nie ma żadnych zaniedbań w tym momencie.

Głos zabrała radna **Pani Aneta Łosiewicz**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Chciałam tylko poinformować, że członkowie Komisji Budżetu na wczorajszym posiedzeniu analizowali ocenę stanu czystości, ocenę stanu dróg i chodników, również pod względem czy w porównaniu z kosztami, wydatkami jakie były na ten cel przeznaczone w zeszłym roku i biorąc pod uwagę również wyjaśnienia Pana Burmistrza o pewnych trudnościach, które są związane z brakiem planowania dofinansowania zewnętrznego, mimo wszystko wg członków Komisji stan dróg z uwzględnieniem kosztów jakie zostały poniesione jest zadowolający, jest bardzo dobry.

Głos zabrał radny **Pan Armin Jarosz**: Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Mam taką prośbę, nastanie już niedługo wiosna – wiem, że przetarg na doraźne remonty dróg został już zakończony i moja prośba jest taka, żeby dokładnie zinwentaryzować wszystkie ubytki w zasobach jezdnych naszych dróg i chodników i jak przyjdzie już pora i zrobi się ciepło, żeby te prace rozpocząć. Oczywiście dziękuję za ten raport. On jest wyczerpujący, z podziałem na ulice, na kwalifikacje tych ulic. Na bieżąco jestem w kontakcie z Wydziałem, który bardzo rzetelnie podchodzi do sprawy. Niemniej jednak prośba do radnych, abyśmy w swoich okręgach zgłaszali do Wydziału, może powstanie jakaś lista doraźnych potrzeb, oczywiście wiadomo, że wszystkiego nie zrobimy i z chwilą, kiedy nadejdzie pora remontu, żeby łatwiej było namierzyć te wszystkie ubytki w jezdniach. To jest taka moja ogromna prośba.

Głos zabrała radna **Pani Teresa Ludwin**: Ja też się z tym zgadzam, bo to jest ocena stanu dróg i chodników za ubiegły rok, ale jednak należy zrobić dogłębne podsumowanie tego co się działo również w tym roku, bo będziemy to omawiać na sesji prawdopodobnie za rok. Rzeczywiście było dużo skarg i takich roszczeń, sama nawet je dwukrotnie składałam i myślę, że słusznych. Myślę, że Mieszkańcy wykazywali się dużą cierpliwością, bo przecież i przez trzy dni nie wyjeżdżaliśmy z garażu i prośby tutaj na nic. Ja nawet nie mówię tutaj o Wydziale, bo wiem, że w Wydziale i Straż Miejska, która rozwoziła karteczki, żeby usunąć samochody, a i tak na drugi dzień nikt nie przyjechał. Nie mówię o Wydziale ale firmie, która jest za to odpowiedzialna. To też trzeba absolutnie przeanalizować, bo na pewno takiej zimy nie mieliśmy – to rozumiemy, ale pochylić się nad tym trzeba koniecznie. Dziękuję bardzo.

Głos zabrał radny **Pan Zbigniew Nowak**: Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni. Ja niestety muszę stanąć w obronie tych wszystkich firm, które wykonywały pracę odśnieżania na terenie miasta Kłodzka. Trochę przepracowałem na takim sprzęcie, w dawnych latach 80-tych, wiem co to znaczy. Teraz jest sprzęt nowocześniejszy, lepszy, ale my wszyscy nie byliśmy przygotowani na takie duże opady śniegu w takim krótkim okresie czasu. Proszę Państwa, pług który przejedzie po chodniku – odśnieży, za trzy, cztery godziny, przy takich opadach, na chodniku jest tak samo. Musimy być trochę wyrozumiali. Przy takich intensywnych opadach śniegu nie ma po prostu gdzie tego śniegu odkładać. To są duże ilości. Bardzo dużo samochodów jest na terenie osiedla, na terenie naszego miasta Kłodzka. Te samochody parkują na chodnikach, wzdłuż chodników, także musicie Państwo to zrozumieć. Pług, który jedzie ulicą, odśnieża ulicę i ten śnieg niestety spycha na

pobocze i zasypuje wyjazd dla innych samochodów. Trzeba trochę wyrozumiałości dla tych służb. One naprawdę robiły wszystko co mogły, żeby w tak niesprzyjających warunkach wykonać te wszystkie prace. Dziękuję.

Głos zabrał radny **Pan Zbigniew Kucharek**: Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Pani Przewodnicząca, pierwsze pytanie do Pani w sprawie przewozu, transportu mieszkańców. Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Panie Zbigniewie, ja bardzo przepraszam, ale w tym momencie wykraczamy poza ramy tego punktu. Teraz jest ocena stanu dróg i chodników za ubiegły rok. Radny **Pan Zbigniew Kucharek**: Dobrze. Druga sprawa w nawiązaniu do tego co Pan Nowak powiedział, ale nie jest to tak do końca bo spotkałem się ze słowami obywateli, że „*głosowałem na ciebie, to weź mi wywieź ten śnieg*”. Uważam, że każdy jest zobowiązany, aby przy swojej posesji jednak wyjść i - nawet dla swojego zdrowia - posprzątać, przesunąć, odśnieżyć. Dotyczy to wszystkich mieszkańców. Wszyscy czekają, że miasto ma zrobić, a najlepiej mówią, że niech przyjdzie burmistrz z nami radnymi. To nie jest tak. Taka zima była osiem czy dziesięć lat temu i wszyscy zapomnieli. To nie jest Afryka, żyjemy w klimacie umiarkowanym. Wydaje mi się, że troszeczkę rozsądku i spraw normalnych dotyczących obowiązku od siebie, wspólnej pracy na rzecz miasta i dla własnego dobra.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: To jest bardzo słuszna uwaga. My musimy też wiedzieć o priorytetach. Też mamy domy. Jedzie pług główna ulica, którą musi oczywiście odśnieżyć, to my mamy zasypane wjazdy, ale nic nie stoi na przeszkodzie, aby w prosty sposób pomóc sobie, żeby wyjechać i słusznie Pan radny zauważył, że troszeczkę inwencji naszej jest tu naprawdę potrzebne.

Głos zabrał radny **Pan Paweł Najda**: Ja przepraszam bardzo, ale wydaje mi się, że zaczęła się dyskusja między radnymi, a ja zadałem pytanie do Pana Burmistrza i prosiłbym tylko o dwa, trzy zdania odpowiedzi.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Proszę powtórzyć pytanie dla nas wszystkich.

Radny **Pan Paweł Najda**: Jakie są wnioski z tego wyciągnięte i czy ten śnieg, który w tym momencie jest wywożony, gdzie już jest tak naprawdę wiosna i w niektórych tylko miejscach są te hałdy, czy to nie jest w tej chwili zbyt duże, czy to nie generuje niepotrzebnych kosztów, bo ten śnieg i tak za dwa, trzy dni sam zniknie?

Odpowiedzi udzielił Z-ca Burmistrza Miasta **Pan Wiesław Tracz**: Szanowni Państwo, wykraczając nawet poza temat zawarty w porządku sesji dlatego, że omawiamy w tej chwili sytuację z 2021 roku, niemniej jednak jest to sprawa istotna dla społeczności lokalnej, dlatego jak najbardziej wskazane jest udzielić odpowiedzi na to pytanie. Proszę Państwa, ja w środkach masowego przekazu wypowiadałem się, że usuwać śnieg będziemy tylko z tych głównych punktów miasta, a więc głównie z Centrum. W momencie nagłej zmiany temperatury rzeczywiście wiadomo było, że to usuwanie należy przez to rozumieć wywożenie śniegu przestało mieć rzeczywiście sens, dlatego w tej chwili tego już nie czynimy. Tak naprawdę mieliśmy dwie większe akcje usuwania śniegu i wywożenia. Natomiast te inne czynności związane z usuwaniem zmrożonych pozostałości śniegu mają już miejsce z normalną akcją oczyszczania chodników,

dlatego nie jest to związane już z jakąś większą zorganizowaną akcją wywożenia nagromadzonego jeszcze śniegu tylko po prostu uporządkowania, przygotowania do wiosennego porządkowania ulic. Nie będziemy tutaj generować pod tym kątem kosztów. Najprawdopodobniej do końca tego tygodnia nawet w tych najbardziej zacienionych punktach ten śnieg zniknie. Natomiast wypowiadając się w kontekście wypowiedzi innych radnych – proszę Państwa, trzeba tutaj zaznaczyć parę punktów. Po pierwsze, rzeczywiście wszyscy odzwyczailiśmy się od śnieżnych zim i w tym roku tego śniegu rzeczywiście było dużo. Ten opad był intensywny, krótkotrwały i w krótkim czasie ulice miasta zostały przykryte grubą dwudziesto-trzydziestocentymetrową warstwą śniegu. Musicie Państwo sobie wszyscy zdawać sprawę, mówię to także do Mieszkańców, że nie ma fizycznej możliwości, aby w tym samym czasie wszystkie ulice były tak samo odśnieżone. Dlatego jest kolejność odśnieżania poszczególnych dróg, cały sprzęt – zapewniam Państwa – wyjeżdża na ulicę i cały czas pracuje. Oczywiście mogą i zdarzały się takie sytuacje, że jakieś boczne ulice, gdzie też mieszkają Mieszkańcy miały ten śnieg usuwany w drugiej, trzeciej kolejności, bo tak ta kolejność odśnieżania jest ustawiona. Ani ludzi, ani sprzętu nie ma aż tyle. Wyobraźmy sobie jaka byłaby potrzeba, jakiej ilości sprzętu, żeby nagle w przeciągu dwóch, trzech godzin odśnieżyć wszystkie drogi przy takiej ilości śniegu. To jest po prostu fizycznie niemożliwe i nierealne. Wydaje mi się, że zostało przeprowadzone to i tak sprawnie, reagowaliśmy na każdy sygnał Mieszkańców, firma niektóre miejsca poprawiała dwukrotnie tak aby w końcu Mieszkańcy byli zadowoleni ze stanu. Natomiast mieliśmy także całe mnóstwo sygnałów i zgłoszeń dotyczących konieczności odśnieżania wjazdów na posesję, wjazdów, a nawet podwórek. Chciałbym tutaj zaznaczyć, że akcją odśnieżania nie są objęte ani wjazdy, ani wyjazdy, ani podwórka. Oczywiście te główne wjazdy z ulicy na jakieś większe podwórka oczywiście takie są, ale wszyscy zapominamy także o własnych obowiązkach – wspomniał o tym Pan radny Kucharek – że tak naprawdę chodniki przylegające do nieruchomości i ich odśnieżanie należy do obowiązków właściciela nieruchomości lub zarządcy. Podwórka niestety tutaj także muszą się skrzyknąć mieszkańcy i te podwórka odśnieżać we własnym zakresie dlatego, że podwórka nie są objęte akcją odśnieżania. My odśnieżamy ulice czyli drogi publiczne, parkingi. Natomiast pamiętajmy o tym, że miasto żyje i my często oceniamy ten stan patrząc gdzieś z boku, że ten śnieg pozostaje, natomiast wyobraźmy sobie jak wygląda praca sprzętu, jeżeli w Centrum, czy w innych miejscach jest ogromna ilość samochodów i niektóre miejsca dla pługu są niedostępne. W związku z tym można przejechać obok, później ktoś sobie odkopie ten samochód, odjedzie, ale ta przyzma śniegu pozostaje. Potrzebna jest nam wszystkim cierpliwość. Zobaczymy jak będą wyglądać kolejne zimy. Niemniej jednak to zaskoczenie dotyczyło całego kraju. Tak prozaiczne sprawy jak zakup pisku czy zakup soli był wyliczany i jest wyliczany w stosunku do średniej opadów z poprzednich lat. W momencie kiedy tego śniegu pojawia się ogromna ilość w całym kraju momentalnie ze strony firm w całym kraju pojawia się zapotrzebowanie na dodatkowy piasek, dodatkową sól i kopalnie, też nie są na to przygotowane i często tego materiału w szczycie sezonu brakuje w tym momencie, kiedy wszyscy naraz chcą kupić. W związku z tym planuje się w stosunku do średniego obrazu poprzednich zim. W tym roku ta zima była ostrzejsza, na pewno

w przyszłym roku przygotowujemy się, aby to wyglądało jeszcze lepiej niż w tym roku. Mówię jeszcze lepiej i to może zabrzmieć w taki sposób, który może niektórych troszkę zaniepokoić, bo niektórzy mogą oceniać, że można to było wszystko wykonać lepiej, moim zdaniem w stosunku do ilości opadów i tak poradziliśmy sobie z tą sytuacją. Oczywiście, każdą akcję, także „akcję zima” można poprawić i będziemy starać się, aby w następnych latach to wyglądało jeszcze lepiej o ile spotka nas taka ilość opadów jak w tym roku.

Na tym dyskusję zakończono.

W dalszej części obrad zaprezentowana została informacja dotycząca sprawy z powództwa kłodzkiego Młyna przeciwko Gminie Miejskiej Kłodzko i rozstrzygnięcia sądowego w II instancji.

Głos zabrał adwokat **Pan Marcin Trzeciak**: Tytułem wstępu - sądzę, że to Państwo wiedzą, natomiast jest mi miło zakomunikować Państwu, że udało się nam wygrać na ten moment proces z Młynem. Jest to oczywiście wyrok prawomocny. Przysługuje od niego Panu Nowickiemu kasacja, czy ją złoży czy nie, to jest już jego decyzja. Ja ten proces prowadziłem razem z mecenas Chmielewską-Frak, która była autorką wszystkich pism i ja ją w tym wspierałem. W związku z powyższym myślę, że o szczegółach tego co się działo na rozprawie apelacyjnej, bo byliśmy na niej oboje, to przekazać Państwu mecenas Pani Chmielewska-Frak jak się połączymy. Później gdyby były z Państwa strony do mnie lub Pani mecenas pytania, to oczywiście jestem do dyspozycji.

W tym momencie nastąpiło zdalne połączenie z mecenas **Panią Iwoną Chmielewską-Frak**: Szanowni Państwo, tak jak już Pan Burmistrz wspominał na konferencji wszyscy cieszymy się z rozstrzygnięcia Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, na które musieliśmy trochę poczekać, ponieważ sprawa była wielokrotnie odraczana od 23 października 2020 roku. Na szczęście ten trwający ponad 6 lat proces zakończył się pełnym sukcesem Gminy Miejskiej Kłodzko i Sąd Apelacyjny w całości podzielił zarzuty apelacyjne wywiedzione w imieniu Gminy w apelacji wniesionej w maju 2019 roku i finalnie konstatacja Sądu Apelacyjnego była taka, iż Gmina Miejska Kłodzko nie odebrała Panu Piotrowi Nowickiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą HERT, nie odebrała powodowi możliwości prowadzenia zyskowej działalności młyńskiej w Młynie Kłodzko w 2011 roku, jak też Sąd Apelacyjny doszedł do przekonania, iż powód znał stan prawny nieruchomości w 1997 roku, kiedy to zakupił Młyn Kłodzko i świadomie podjął ryzyko gospodarcze prowadzenia działalności młyńskiej w takim miejscu, w takiej lokalizacji pomimo swojej wiedzy o ograniczonym dostępie do zakładu przez pojazdy o dopuszczalnej masie całkowitej większej niż 15 ton i mimo to powód świadomie podjął takie ryzyko jakie było związane z wymianą jego floty, która zaopatrywała ten zakład, a mianowicie zakupił w 2004 roku mąkowsy, które łącznie z przewożoną mąką ważyły więcej niż 40 ton. Na pewno nie jest tak, że ta sprawa nie była problematyczna. Była sprawą niezwykle trudną, która wymagała przedstawienia bardzo wielu dowodów, to postępowanie dowodowe uległo intensyfikacji w 2017 roku w momencie, kiedy zostałam zaproszona wraz z mecenasem Marcinem Trzeciakiem do prowadzenia tej sprawy w imieniu Gminy

obok dotychczasowego pełnomocnika i dzięki temu, że powód zdecydował się dwukrotnie rozszerzyć powództwo m.in. w 2017 roku udało się przedstawić szereg nowych dowodów dzięki którym udało się udowodnić szeroko okoliczności, które to w naszej ocenie przeważały szalę na korzyść Gminy. Warte zauważenia jest to, że w 2014 roku po przeprowadzeniu dwóch rozpraw i po przesłuchaniu wszystkich świadków wnioskowanych przez obie strony, Sąd zdecydował się w już październiku na powołanie dwóch biegłych z zakresu wyceny nieruchomości oraz z zakresu rachunkowości na określenie wysokości utraconych korzyści przez powoda, co w naszej ocenie - ocenie pełnomocników Gminy - wprost wskazywało na to, że Sąd przesądził odpowiedzialność Gminy Miejskiej Kłodzko w procesie, którego wartość wtedy opiewała na 11 mln zł. Sąd Okręgowy w Świdnicy na pewno nie pozwoliłby sobie na powoływanie biegłych, gdyby nie uważał, iż są przesłanki do tego, że ta szkoda wystąpiła. Cała sprawa była wielowątkowa. Należy też pamiętać, że od 2011 roku toczyło się równoległe postępowanie administracyjne dotyczące legalności decyzji wydanej przez Starostę Kłodzkiego w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę inwestycji: „Poprawa dostępności komunikacyjnej na Wyspie Piasek”, która ostatecznie w we wrześniu 2016 roku zakończyła się stwierdzeniem Wojewody, iż wcześniejsze decyzje Starosty Kłodzkiego były niezgodne z prawem i powód powinien posiadać statut strony w tym postępowaniu administracyjnym, gdyż ta inwestycja dotyczyła bezpośrednio jego interesów majątkowych, więc ta kwestia tych decyzji administracyjnych była w tym procesie niezwykle ważna i to powodowało tą wielowątkowość tej sprawy i na pewno nie była to sprawa jednopłaszczyznowa, gdzie można byłoby stwierdzić w 2011 roku, czy w 2014 roku, że jest to sprawa z góry wygrana dla Gminy Miejskiej Kłodzko. Zresztą świadczą o tym na pewno liczne rozmowy prowadzone w właścicielu Młyna tak naprawdę od momentu uchwalenia zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w dniu 16 października 2000 roku, do którego taką warunkową zgodę złożył powód, ponieważ ten plan przewidywał, że Młyn Kłodzko może dalej funkcjonować jedynie do śmierci technicznej urządzeń w nim zainstalowanych. Od tego czasu tak naprawdę mniej więcej od 2002 roku powód rozpoczął rozmowy z przedstawicielami Gminy na temat przejęcia młyna lub też zaoferowania mu innych działek. Do 2011 roku były też prowadzone wyceny tego Młyna, było powołanych trzech rzeczoznawców majątkowych do spraw wyceny: Pan Tadeusz Sulima, Pan Antonii Strzelbicki oraz Pani Elżbieta Wolska. Kwoty tych wycen znacząco się różniły. Oscylowały między wyceną niecałe 4 mln zł, a kwotą ponad 9 mln zł. Ostatecznie rozmowy te nie doprowadziły do konsensusu i strony się z tych rozmów ugodowych wycofały. Następnie nastąpiło zawezwanie do próby ugodowej ze strony powoda. Gmina tutaj nie chciała się zgodzić na ugodę i w kwietniu 2014 roku powód wytoczył powództwo początkowo na kwotę 11 mln zł przeciwko Gminie. W postępowaniu apelacyjnym sprawa tak naprawdę dotyczyła już łącznie 26 mln zł oraz odsetek, których powód domagał się od dnia wystąpienia szkody czyli od połowy 2011 roku, co łącznie mogłoby dać jeszcze dodatkową kwotę kilku milionów gdyby powód uzyskał tutaj ochronę swojego roszczenia. Jest to niewątpliwie duży sukces Gminy. Jako pełnomocnicy mieliśmy wsparcie pracowników Urzędu, m.in. chcieliśmy podziękować

Panu Pawłowi Chmielowi, który aktywnie tutaj nas wspierał przy wielu czynnościach faktycznych, które w tej sprawie należało podjąć, ponieważ należało zanalizować wszystkie drogi dojazdowe, wszystkie mapy, wszystkie plany organizacji ruchu, które w czasie kiedy powód był właścicielem Młyna, dotyczyły tego dojazdu. Myślę, że w tej chwili możemy odetchnąć z ulgą. Oczywiście powodowi przysługuje skarga kasacyjna na to rozstrzygnięcie, chociaż jest to rozstrzygnięcie prawomocne. Dziękuję uprzejmie i cieszymy się sukcesem wspólnie z Państwem.

*Radni nie zgłosili żadnych pytań do przedstawionej przez Panią mecenas informacji.*

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Dziękujemy bardzo Pani Mecenas za tak wspaniałe dopracowanie tego tematu i faktycznie jest to sukces, bo bardzo baliśmy się tego wszyscy. Ja wierzyłam tak naprawdę, że sprawiedliwość zwycięży i uważam, że tak też się stało. Mam nadzieję, że Państwa odczucia są podobne. Przeszliśmy przez to dosyć nerwowo, ale rezultat jest oczekiwany, więc dla Gminy jest to bardzo dobra wiadomość, dla naszych Mieszkańców, dla nas wszystkich.

Głos zabrał Zastępca Burmistrza **Pan Wiesław Tracz**: Proszę Państwa, oczywiście bardzo cieszymy się z tego wyroku i on pozwala nam wyjść na prostą pod kątem planów na przyszłość o ile nie zdarzą się jakieś nieprzewidziane niespodzianki. Natomiast chciałbym się tylko odnieść do pewnych stanowisk, które już do mnie z terenu miasta dotarły. Proszę Państwa chciałbym, żeby ta sprawa została bardzo dobrze zrozumiana przez wszystkich. Tak jak powiedziałem wyrok jest dla Gminy Miejskiej Kłodzko korzystny i oznacza to, że nie wpadamy nagle w ogromne problemy finansowe, które oznaczałyby konieczność głębokich cięć w wydatkach na zadania, które w tej chwili są zaplanowane i które na co dzień wykonujemy. Wyrok taki a nie inny nie oznacza, że nagle w budżecie miasta Kłodzko przybyło 12 czy 15 mln zł. Cały czas dysponujemy tą samą kwotą pieniędzy. Tak jak jeszcze raz powtórzę - nie wpadamy przez ewentualny niekorzystny wyrok w problemy finansowe, spokojnie możemy spoglądać w przyszłość i możemy planować kolejne inwestycje, ale tak jak mówiłem dotarły do mnie informacje już takie, że oto nagle na Gminę spadł jakiś deszcz pieniędzy. Proszę Państwa, nie spadł. Chciałbym, żeby to była sprawa jasna. Spokojnie spoglądamy w przyszłość, planujemy kolejne zadania, ale czynimy to tak jak dotychczas czyniliśmy w sposób ostrożny, planując głównie inwestycje z dofinansowaniem zewnętrznym i bardzo liczymy na takie dofinansowania. Mam nadzieję, że marzec przyniesie już w tym względzie jakieś korzystne informacje, bo tego oczekujemy.

Głos zabrał radny **Pan Stanisław Bartczak**: Szanowni Radni, Panie Burmistrzu. Czy w związku z tym jest planowane wykupienie Młyna dla Gminy, tej nieruchomości?

Odpowiedzi udzielił Burmistrz Miasta **Pan Michał Piszko**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, nie ma takich planów na chwilę obecną, co nie wyklucza w przyszłości, że będziemy się starali o wykup tej nieruchomości. Na chwilę obecną nie ma takich planów i też z drugiej strony nie ma żadnej akcji, żadnej chęci na zbycie tej nieruchomości.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Dziękujemy bardzo za prezentację, za przedstawienie tematu i jeszcze raz gratulujemy wszystkim Państwu, którzy

wykonali tutaj tytaniczną pracę. Państwu mecenasom, Burmistrzom i służbom, które faktycznie przyczyniły się do tego, że dzisiaj mamy ten sukces i nie musimy się martwić.

*Więcej głosów nie stwierdzono.*

#### **9. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko na 2021 rok, druk nr 259. (Załącznik nr 8)**

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji merytorycznej.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej **Pani Aneta Łosiewicz** poinformowała, że Komisja wnioskuję o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 259, bez poprawek.

Uwag i zapytań do projektu nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Gminy Miejskiej Kłodzko na 2021 rok, druk nr 259.

*Głosowanie: za – 17, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.*

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

**Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXIX/255/2021. (Załącznik nr 10)**

#### **10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XII/81/2019 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 26 września 2019 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia ich przebiegu, druk nr 253. (Załącznik nr 11)**

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji merytorycznych.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego **Pan Zbigniew Nowak** poinformował, że Komisja wnioskuję o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 253, bez poprawek.

Przewodniczący Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego **Pan Piotr Bryła** poinformował, że Komisja wnioskuję o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 253, bez poprawek.

Głos zabrał radny **Pan Krzysztof Mąka**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Przy okazji tej procedowanej uchwały chciałbym przypomnieć, że ta uchwała dotyczy ul. Lipowej, ul. Krzywej, która już wielokrotnie była tematem naszych rozmów na forum Rady Miasta i tylko przypominam, że ta ulica od wielu lat jest gdzieś tam wpisywana w budżet, jako ulica do remontu, bo nią się nie da po prostu jeździć, więc może jeśli ją już przejeżdżamy to prosiłbym, aby ją też uwzględnić w remontach.

Więcej uwag i zapytań do projektu nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XII/81/2019 Rady Miejskiej w Kłodzku z dnia 26 września 2019 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia ich przebiegu, druk nr 253.

*Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.*

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 12** do protokołu.

**Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXIX/256/2021. (Zał. nr 13)**

**11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym na czas nieoznaczony umowy najmu pomieszczenia gospodarczego, druk nr 260. (Zał. nr 14)**

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji merytorycznych.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej **Pani Aneta Łosiewicz** poinformowała, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 260, bez poprawek.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Ładu Przestrzennego **Pan Zbigniew Nowak** poinformował, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 260, bez poprawek.

Uwag i zapytań nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym na czas nieoznaczony umowy najmu pomieszczenia gospodarczego, druk nr 260.

*Głosowanie: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.*

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 15** do protokołu.

**Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXIX/257/2021. (Zał. nr 16)**

**12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia dla Miasta Kłodzka Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021, druk nr 254. (Zał. nr 17)**

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji merytorycznych.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej, Sportu i Turystyki **Pani Teresa Ludwin** poinformowała, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 254, bez poprawek.

Przewodniczący Komisji Spraw Obywatelskich i Porządku Publicznego **Pan Piotr Bryła** poinformował, że Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały na druku nr 254, bez poprawek.

Uwag i zapytań nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia dla Miasta Kłodzka Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021, druk nr 254.

*Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.*

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 18** do protokołu.

**Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXIX/258/2021. (Zał. nr 19)**

**13. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości, druk nr 255. (Zał. nr 20)**

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Uwag i zapytań nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości, druk nr 255.

*Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.*

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 21** do protokołu.

**Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXIX/259/2021. (Zał. nr 22)**

**14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kłodzko, druk nr 256. (Zał. nr 23)**

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Uwag i zapytań nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kłodzko, druk nr 256.

*Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.*

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 24** do protokołu.

**Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXIX/260/2021. (Zał. nr 25)**

**15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji, druk nr 257. (Zał. nr 26)**

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Uwag i zapytań nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji, druk nr 257.

*Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.*

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 27** do protokołu.

**Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXIX/261/2021. (Zał. nr 28)**

**16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji, druk nr 258. (Zał. nr 29)**

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Uwag i zapytań nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji, druk nr 258.

*Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.*

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 30** do protokołu.

**Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXIX/262/2021. (Zał. nr 31)**

**17. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kłodzko druk nr 262. (Załącznik nr 32)**

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Uwag i zapytań nie stwierdzono.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kłodzko druk nr 262.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

**Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXIX/263/2021. (Załącznik nr 34)**

**18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zwolnienia i zwrotu części opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych należnej w 2021 roku, druk nr 261. (Załącznik nr 35)**

Projekt uchwały został przedłożony radnym.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej **Pani Aneta Łosiewicz**, poinformowała, że Komisja wnioskuje o przyjęcie poprawki do projektu uchwały na druku nr 261, a mianowicie w § 1 pkt 3 należałoby zmienić – tutaj jest wskazany art. 11<sup>1</sup> ustawy i na końcu zdania należy wpisać: „*t.j. opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do sprzedaży na miejscu sprzedaży (działalność restauracyjna).*”

Burmistrz Miasta **Pan Michał Piszko** zatwierdził treść zaproponowanej poprawki przez Komisję Budżetu i stwierdził, iż nie ma przeciwwskazań do jej przyjęcia.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** poddała pod głosowanie przyjęcie poprawki do projektu uchwały na druku nr 261 o treści zgłoszonej przez Komisję Budżetu, Finansów i Polityki Gospodarczej.

Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

**Poprawka została przyjęta.**

Głos zabrał radny **Pan Paweł Najda**: Chciałem w imieniu wszystkich przedsiębiorców w Kłodzku, wszystkich podmiotów, które podlegają pod tą uchwałę, podziękować Panu Burmistrzowi i dziękuję, że będziemy nad nią głosować. Mam tylko pytanie odnośnie punktu 3, które brzmi: „*Przedłuża się termin wniesienia opłaty należnej w 2021 roku, (...) do dnia 31 września 2021 roku*”. Czy to „*przedłuża się*” dotyczy przedsiębiorców, którzy w ogóle nie wpłacili, czy tych, którzy wpłacili tylko pierwszą ratę, a na podstawie ustawy, ci przedsiębiorcy, którzy wpłacili pierwszą ratę nie podlegają temu zwrotowi, tym 2/3 tej wpłaty?

Odpowiedzi udzielił Burmistrz Miasta **Pan Michał Piszko**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Ten zapis został wprowadzony po to, aby właśnie zakwalifikować tych przedsiębiorców, którzy wpłacili część raty lub całą z góry za dany rok, do zwrotu tych 2/3. Będzie się to odbywało w taki sposób – jeśli Państwo radni przyjmą uchwałę - że ci, którzy wpłacili całą ratę z góry przed tą datą 31 stycznia zwrócą się do Urzędu i Urząd zwróci im tą opłatę 2/3, bo tu rozmawiamy na razie tylko o I i II racie, bo mamy

jeszcze w zanadru ewentualnie III ratę, ale to z biegiem czasu będzie się prawdopodobnie zmieniało, bo nie wiemy jeszcze do końca jaka jest dokładna interpretacja tego zapisu art. 31 zzca. My go interpretujemy w taki sposób, który mówi, że cały czas delegację ustawową rada gminy ma do zwolnienia z części opłaty, a nie z całej, więc czekamy jak się odniosą do tego organy nadzoru czyli Wojewoda Dolnośląski. Wszyscy, którzy wpłacili jedną ratę, całą z góry lub dwie raty do 31 stycznia będą podlegali temu zapisowi, a zapis został też po to zrobiony, aby uratować tych przedsiębiorców, którzy do 31 stycznia nie wpłacili całej raty tylko część i będzie po prostu pytanie w Urzędzie, czy zaliczyć tą opłatę potencjalnie na III ratę czy przedsiębiorca będzie sobie życzył zwrotu. Jeżeli będzie sobie życzył zwrotu to te środki zostaną zwrócone na konto. Na chwilę obecną po uchwaleniu tego przepisu, tej uchwały, będziemy mieli taką sytuację, że już do 30 września jest przedłużony ten termin wniesienia opłaty, a ci którzy już wnieśli te opłaty - nie ważne czy całą czy część - to będą mieli zwrócone te środki na swoje konto.

Głos zabrała radna **Pani Teresa Ludwin**: Panie Burmistrzu, Koledzy i Koleżanki radni, cieszę się, że dzisiaj procedujemy projekt tej uchwały i chociaż tu wychodzimy w tej minimalnej części naprzeciw potrzebom przedsiębiorcom, bo przecież wszyscy wiemy jak trudna sytuacja była w Polsce i jest nadal. Dziękuję za to i prosimy o więcej jak tylko będzie to zgodnie z przepisami.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** zamknęła dyskusję nad projektem i poddała pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zwolnienia i zwrotu części opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych należnej w 2021 roku, druk nr 261 wraz z przyjętą poprawką.

*Głosowanie: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.*

Imienny wykaz głosowania stanowi **zał. nr 37** do protokołu.

**Uchwała została podjęta i otrzymała nr XXIX/264/2021. (Zał. nr 38)**

## **19. Interpelacje i zapytania radnych.**

Nie stwierdzono.

## **20. Wnioski i oświadczenia radnych.**

Nie stwierdzono.

## **21. Sprawy różne.**

Głos zabrał radny **Pan Paweł Najda**: Panie Burmistrzu, sprawa powracająca jak bumerang od Mieszkańców zarówno do Urzędu jak i do nas radnych, które lawinowo spływają z zapytaniami odnośnie stawek za śmieci. Oczywiście my staramy się tłumaczyć jak tylko możemy. Wszystkie szczegóły zostały nam przedstawione na wcześniejszych komisjach, szczególnie Pan Burmistrz Tracz bardzo szczegółowo nam to wszystko referował, natomiast to jednak nie wszystko trafia do Mieszkańców, którzy mają pretensję dlaczego tak drogo? Dlaczego nie ma ulg dla np. rodzin wielodzietnych? Dlaczego nie ma zostawianych worków w zamian za zabrane śmieci przez firmę obsługującą dany teren? Bardzo bym prosił czy jest możliwość, aby jeszcze raz – wiem, że to było na facebook i w gazetach już omawiane – ale obiecałem kilku osobom, że poproszę o to, aby to jeszcze raz zostało ze szczegółami wyjaśnione

co się bierze skąd, która opłata jest zależna od której, która uchwała, z której ustawy się bierze i żeby opinia publiczna miała do tego jeszcze raz wgląd. Bardzo proszę o szczegółową wypowiedź.

Wyjaśnień udzielił Zastępca Burmistrza Miasta **Pan Wiesław Tracz**: Proszę Państwa, rzeczywiście ta sprawa budzi emocje i wielokrotnie przedstawiałem z czego wynikają takie a nie inne stawki i bardzo szczegółowe omówienie tego problemu musiałoby tu zająć w granicach dwóch godzin więc to jest mało realne, natomiast postaram się to bardzo syntetycznie Państwu przedstawić w punktach. Punkt pierwszy. Proszę Państwa, nie Gmina Miejska Kłodzko kształtuje system gospodarowania odpadów w Polsce. Gmina Miejska Kłodzko tak jak każda gmina w Polsce dostosowuje się do przepisów zawartych w Ustawie o czystości i porządku. Do tego dochodzą regulacje wewnętrzne dotyczące przyjętego uchwałą regulaminu czystości i porządku, już uchwalanego dla konkretnego miejsca, dla konkretnej gminy, w tym przypadku dla Kłodzka. Ustawa reguluje zasady ogólne, gmina już zasady szczegółowe. Te zasady ogólne także zawierają szczegóły, a mianowicie chociażby to, że zmiana Ustawy, co każdy mieszkaniec już zauważył, zniosła coś takiego jak możliwość niesegregowania odpadów. Stąd pojawiła się konieczność wydzielania wszystkich frakcji odpadów, czyli każdy mieszkaniec został zobowiązany do segregowania odpadów. W starym porządku prawnym obowiązywała zasada, że gmina ustalała stawkę dla odpadów niesegregowanych i odpadów segregowanych. Od gminy zależało jakie są różnice w wysokości opłat za te odpady. Mogła być wprowadzona także trzecia stawka za odpady segregowane z wydzieleniem frakcji BIO. I stąd brały się nawet trzy stawki uchwalane na terenie niektórych gmin. Różnice tutaj także były różnie uchwalane przez gminy i stąd brało się także nieszczęście systemu odpadowego dlatego, że wiele gmin uchylało stawkę za odpady niesegregowane i niewielką stawkę za odpady segregowane, co skutkowało tym, że brakowało zachęty dla mieszkańców odnośnie segregowania odpadów, a my jako mieszkańcy Polski zostaliśmy zobowiązani normami unijnymi do spełniania określonych parametrów zmniejszania strumienia odpadów. De facto zostaliśmy zobowiązani do tego, aby na wysypiska odpadów wywozić jak najmniej odpadów niesegregowanych. Z tym wiązało się - od samego początku reformy systemu, jeszcze wiele lat temu - przyjęcie takiej zasady, że za wywóz odpadów na wysypiska odpadów, tzw. Regionalne Instalacje Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) została ustalona tzw. opłata marszałkowska, która w ostatnich latach wzrosła w sposób dramatyczny. Na początku systemu wywóz tony odpadów – w tej chwili będę się posługiwał przybliżonymi kwotami, bo Pan poprosił o bardzo szczegółowe przedstawienie, natomiast nie dysponuję przed sobą szczegółowymi materiałami i działamy troszkę z zaskoczenia, więc będę się posługiwał przybliżonymi kwotami – wywóz tony odpadów na RIPOK jeszcze na początku systemu, wtedy kiedy jeszcze wchodziły RIPOK-i, kosztował niecałe 30 złotych. W tej chwili kosztuje prawie 300 złotych. Policzcie sobie Państwo ile wzrosła cena odpadów tylko jeżeli chodzi o stałą opłatę marszałkowską. To nie gmina ustala wysokość tej opłaty, natomiast firmy wywozowe i gminy muszą się do wysokości tej opłaty dostosowywać. W związku z tym wywóz odpadów siłą rzeczy nie może kosztować tyle ile wynosił parę lat temu. Tak drastycznie wzrosła opłata jaką

trzeba ponieść na bramie wysypiska odpadów, czyli Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych. Zasada jest taka, że dotyczy to odpadów zmieszanych, czyli teoretycznie rzecz biorąc, jeżeli wszyscy mieszkańcy zdyscyplinowaliby się na tyle, że zaczęliby bardzo rygorystycznie te odpady segregować, to znaczy, że z biegiem kolejnych lat bylibyśmy w stanie wszyscy sobie sami tę wysokość opłaty obniżyć. Następnym czynnikiem wzrostu opłaty za odpady jest także to, że na początku systemu – czyli wracamy mniej więcej do roku 2013-2014 – ogromnym odbiorcą odpadów segregowanych głównie plastiku były Chiny i firmy wywozowe mogły odsprzedać niemalże każdą ilość zbieranych butelek PET firmom, które zajmowały się eksportem tych odpadów do Chin i za to można było pobierać jeszcze opłaty. I znowu problem, który wystąpił w ostatnich latach – Chiny także bardzo zaostrzyły gospodarkę ekologiczną i przestały przyjmować odpady z zewnątrz, a tym bardziej płacić za te odpady. W związku z tym do systemu nie wpływa już tak łatwo pozyskiwany pieniądz ze sprzedaży odpadów segregowanych. Jako państwo popełniliśmy bardzo wiele błędów dlatego, że wprowadzanie systemu gospodarowania odpadami nie zostało dostatecznie powiązane z systemem przetwarzania odpadów i odpowiedzialności firm wytwarzających produkty opakowane, za te odpady, bo one trafiają na rynek, natomiast kwestią do dyskusji było to na ile firmy wprowadzające opakowania powinny także przejmować odpowiedzialność za te odpady. Krótko mówiąc, jako państwo zbudowaliśmy sobie bardzo drogi system, a w tej chwili dziwimy się dlaczego mamy drogie odpady, dlaczego mamy drogą usługę wywozu odpadów. Nie ma nic bez przyczyny. Jeżeli zbudowaliśmy sobie wszyscy jako obywatele tego państwa taki system, to dzisiaj płacimy za to wysokości ponoszonych opłat za odpady. Przytacza się argument, że w jednej gminie odpady są wywożone taniej w drugiej drożej. Proszę Państwa, żyjemy w Kłodzku do którego przyjeżdża corocznie ogromna ilość turystów. Pamiętajmy o tym, że Ci turyści przywożą tutaj pieniądze, ale z drugiej strony pozostawiają także odpady, które my musimy wywieźć. Czyli tak naprawdę po części do liczby mieszkańców jaką mamy w Kłodzku, musimy doliczyć także liczbę turystów, która odwiedza Kłodzko. Oczywiście teraz jesteśmy w wyjątkowej covidowej sytuacji, niemniej jednak ta sytuacja w każdy chwili – mamy nadzieję – będzie się zmieniać, bo odwiedzanie przez turystów jest jak najbardziej dla gminy i podmiotów gospodarczych kluczowe. Niemniej jednak, te odpady także trzeba wywieźć i nie ma innego systemu jak taki, że ten strumień odpadów wchodzi w strumień odpadów wywożonych z miasta, a więc to także podraża system. Pracuję z Państwem już drugą kadencję, więc mogę przypomnieć jak przebiegały dyskusje dotyczące jakości wykonywanych usług i koniecznych zmian w systemie na przestrzeni ostatnich paru lat. Bardzo częste były sygnały mieszkańców, że mieszkańcy wynoszą odpady wielkogabarytowe, wywóz jest raz na kwartał, turyści przyjeżdżają i to jest wstyd dla miasta, żeby odpad – stara wersalka czekała na wywóz dwa miesiące, bo termin wypadał np. na koniec kwartału, a ktoś sobie wyniósł wersalkę akurat na następny dzień po wywozie. I skutek był taki, że ta wersalka trzy miesiące stała na ulicy. Były apele radnych, aby ten wywóz zintensyfikować, pojawił się w ślad za tym wywóz comiesięczny. Wersalki z ulic zniknęły. Pojawiały się sugestie, że odpadów w samym Centrum miasta jest tyle, chociażby przez bytność turystów w Centrum miasta, że

w niektórych miejscach te odpady zalegają i potrzebny jest częstszy wywóz odpadów. Wprowadziliśmy w tej chwili, od tej umowy jeszcze jeden wywóz tygodniowo, czyli w tej chwili tygodniowo te odpady będą wywożone nie dwukrotnie tylko trzykrotnie. Każda taka zmiana w systemie kosztuje. Jeżeli weźmiemy za przykład wszystko jedno jaką gminę wiejską, w której ustaliliśmy, że plastik jest wywożony raz w miesiącu, a nie raz w tygodniu, że odpady BIO są wywożone raz w miesiącu, że papier jest wywożony raz w miesiącu, to oczywiście firma wywozowa kursuje rzadziej i ta usługa w tym momencie jest tańsza, ale wyobraźmy sobie taką sytuację w Kłodzku. Czy miasto wielkości Kłodzka lub większe jest w stanie sobie pozwolić na to, żeby odpady były wywożone raz w miesiącu, albo raz na dwa tygodnie? Wyobraźmy sobie jak wtedy wyglądałoby miasto? Chciałem przedstawić Państwu obrazowo tę sytuację, w jaki sposób kształtowany jest system wywozu odpadów i od czego zależy tak naprawdę cena, czyli od częstotliwości wywozu, od tego w jaki sposób są zagospodarowywane te odpady. Czyli my sami także za to odpowiadamy pod tym kątem, że im mniej się wywozi, czy będzie wywoziło odpadów zmieszanych na wysypisko, to w następnych umowach ta opłata będzie maleć. Na dzień dzisiejszy wiemy doskonale, że system segregacji w Kłodzku kuleje. On się stopniowo poprawia, ale nie jest to jeszcze sytuacja idealna. Chciałbym wykorzystać ten moment do tego, żeby zaapelować do Mieszkańców o to, żeby naprawdę – dbajmy o to, żeby segregować odpady, bo właśnie to daje główną szansę na to, żebyśmy później w przyszłości płacili mniej. Obecnie usługę wywozu odpadów świadczy firma ENERIS i ta umowa zawarta jest na dwa lata. W tej perspektywie my zależymy także od tego jak będą wyglądały dalsze zmiany w prawie. One są bardzo częste. One są za częste. Mieszkaniec nie ma możliwości przyzwyczajenia się do określonego systemu. Już ustawodawca zapowiada następne zmiany, bo w tej chwili np. w rejonie wspólnot mieszkaniowych, w rejonie osiedli obowiązuje odpowiedzialność zbiorowa. Jeżeli jacyś mieszkańcy nie segregują, to w tej chwili w związku z koniecznością segregacji, jeżeli dana wspólnota nie segreguje odpadów i firma to sygnalizuje, to taka wspólnota czy np. osiedle, spółdzielnia, będzie musiała być obciążona stawką karną o 100% wyższą. Mam nadzieję, że do tego nie dojdzie, ale to zależy od nas samych. Unia Europejska narzuca normy także pojazdów, którymi są wywożone odpady. Każdy pojazd musi być wyposażony w system GPS, który lokalizuje, pozwala zlokalizować dany pojazd, w każdym punkcie jego trasy, czy nie zbacza np. gdzieś do lasu i nie wywozi tego odpadu w lesie. Ten system i firmy zobowiązane są, i my jako miasto mamy w to wgląd, do zapisów wszystkich tych tras i do gromadzenia tych materiałów przez ściśle określony czas. To są rozwiązania technologiczne, które także podrażają system, bo dzisiaj nie można wypuścić byle jakiego pojazdu tylko on musi spełniać określone normy europejskie, jeżeli chodzi o zanieczyszczenia. Jeżeli chodzi o sam zysk firm, to my jesteśmy uzależnieni od tego jakie mamy oferty w przetargu. Rozmawiam z różnymi podmiotami, które zajmują się gospodarką odpadami, więc i z firmami tymi zewnętrznymi, działającymi na rynku prywatnym, ale także z tymi firmami gminnymi i tu stanowisko jest jasne – jeszcze w zeszłym tygodniu rozmawiałem z osobą, która zarządza firmą gminną – i zdanie jest podobne, że mniej więcej taka kwota, która została przyjęta w Kłodzku jest kwotą, która albo już obowiązuje, albo będzie

obowiązywać także w gminach sąsiednich dlatego, że niektórzy są przed przetargami, albo przed podpisaniem nowych umów, a nowe umowy wiążą się z aktualizacją stawek. I ta stawka w granicach 30-32 zł przez większość firm zajmujących się odpadami jest określana dzisiaj jako stawka realna. System jest skonstruowany w ten sposób, że Mieszkańcy w formie opłaty muszą składać się na bilansowanie się tego systemu, a więc gmina nawet nie może wziąć pieniędzy z innego źródła i po prostu przełożyć z jednego garnuszka do drugiego, żeby tutaj dopłacać do tego systemu. I teraz część ostatnia pytania, dlaczego nie ma innego systemu? Taki system przyjęliśmy wcześniej. To od Państwa zależy jak ten system będzie wyglądał. Niektóre gminy przyjmują system np. przeliczania wysokości opłaty od zużycia wody. Oczywiście taki system jest możliwy. Niektóre gminy rzeczywiście przyjmują system ulgowy przy rodzinach wielodzietnych itd. Myśmy zaproponowali stawki w obecnie obowiązującym systemie. Do dyskusji jest dlatego, że w tej chwili będziemy obserwować jak ten system będzie się sprawdzał. Do dyskusji jest to czy w przyszłych miesiącach nie zmodyfikować systemu na tyle, aby np. wprowadzić system ulg dla np. rodzin wielodzietnych. Państwo jako radni, ja jako Zastępca Burmistrza, Burmistrz, wszyscy jesteśmy zobowiązani do tego, żeby uświadamiać społeczeństwo także ekonomicznie. Suma kwoty jaką zbiera się w formie opłaty, w takim przypadku musiałaby być taka sama, a więc z jednej strony wprowadzenie jakiegokolwiek systemu ulg będzie musiało wiązać się z podwyższeniem stawki podstawowej dla osób tymi ulgami nie objętymi. Musimy sobie takie sprawy mówić prosto w oczy. I oczywiście do wyboru jest to, czy w taki system chcemy wejść wszyscy czy też nie. Jeżeli będzie taka wola ze strony radnych, to oczywiście będziemy proponować takie rozwiązania, ale czysta ekonomia i matematyka pokazuje, że tę samą kwotę chcąc zebrać, będziemy musieli tak jak mówię podwyższyć kwotę stawki podstawowej opłaty, żeby gdzieś z kolei komuś dać ulgi, żeby ktoś mógł zapłacić mniej. Proszę Państwa, ja mógłbym - tak jak wspominałem - mówić na ten temat jeszcze długo, natomiast postarałem się w przybliżeniu przedstawić tylko jak wygląda ta sytuacja, ponieważ panuje taki powszechny mylny niestety pogląd, że tu za wszystko odpowiedzialna jest gmina. Proszę Państwa - Nie, nie i jeszcze raz nie. Najpierw państwo czyli Rząd przygotowujący rozwiązania, potem Parlament uchwalający określony kształt ustawy, a potem dopiero samorząd, który musi się dostosować do tych zapisów ustawowych i mieszkańców, który opłatę musi ponieść. Bardzo łatwo ze strony Rządowej, czy ze strony Parlamentarnej jest powiedzieć, że za wszystko odpowiedzialne są gminy. To ja zadaje pytanie retoryczne: - To dlaczego wszystkie gminy nagle chcą zaszkodzić swoim mieszkańcom i ustalają takie stawki? Czynią swoim mieszkańcom na złość? Nie. Nikt nie chce obciążać mieszkańca nadmiernymi opłatami. My sami apelujemy do Rządu i do Parlamentu - przyjmijcie Państwo inne, prostsze zasady, a momentalnie opłaty będą spadać. Jest pytanie, czy konieczna jest wysokość opłaty marszałkowskiej w wysokości takiej jak została przyjęta? Prawda? Oczywiście argumentacja jest taka, że te kwoty płyną do gmin na terenie których są wysypiska odpadów i te gminy mają rekompensaty z tego tytułu i pozostałe kwoty są przeznaczane także na ochronę środowiska, ale to są trudne wybory. Może kształtować tę opłatę na innym poziomie, wtedy na pewno opłaty ponoszone przez mieszkańców spadną, ale powtarzam

jeszcze raz, to nie my przyjmujemy te regulacje prawne – my się do nich dostosowujemy. Dziękuję.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady **Pan Zdzisław Duda**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Pan Burmistrz wspomniał o turystach. W wielu miejscowościach o podobnym profilu turystycznym są wprowadzane tzw. opłaty – czy to klimatyczne, czy środowiskowe. Czy jest prawna możliwość wprowadzenia lub zastanowienia się nad wprowadzeniem takich opłat u nas?

Odpowiedzi udzielił Zastępca Burmistrza **Pan Wiesław Tracz**: Polecam wszystkim jako taki konik, hobby, zainteresowanie się prawem w Polsce, bo to jest bardzo ciekawe zajęcie i ono zajmie nam naprawdę sporo czasu. Proszę Państwa, to jest kolejny mit. A mianowicie, są turyści wprowadzamy opłatę klimatyczną, bo tak to się nazywa. Wprowadzenie takiej opłaty jest obwarowane bardzo wieloma wymogami i nie każda gmina w Polsce może wprowadzić taką opłatę. Ona jest pobierana głównie w sytuacji doliczania jej do kwot noclegowych czyli dotyczy typowo turystycznych i typowo uzdrowiskowych miejscowości dlatego, że dana miejscowość, dana gmina musi udowodnić to, że na jej terenie występują specjalne czynniki, które umożliwiają prawnie wprowadzenie takiej opłaty. Według mojej oceny prawnej na terenie Kłodzka taka uchwała nie uzyska pozytywnego zaopiniowania ze strony organów zewnętrznych, bo taka uchwała musiałaby być opiniowana i na dzień dzisiejszy nie widzę takiej możliwości, aby Kłodzko spełniało warunki. Oczywiście możemy przyrzeć się jeszcze raz przepisom. Wiem, że tutaj także były apele organizacji samorządowych o urealnienie, uelastycznienie możliwości wprowadzania takiej opłaty dlatego, że wiele miejscowości turystycznych nie podlegało wprowadzeniu takiej opłaty. Przyjrzymy się przepisom jeszcze raz, ale patrzę na tę możliwość bardzo sceptycznie. Próbowaliśmy to już raz zrobić i niestety to nie przeszło. W związku z tym widzę nikłe szanse chyba, że zmieni się prawo i tak jak powiedziałem będzie to w większej części scedowane na decyzje rady gminy, bo uważam, że tutaj jest to jedno z takich rozwiązań, które właśnie powinno być oddane tylko i wyłącznie we władztwo gminy. Jeżeli gmina sama ocenia, że ma dużo turystów i może wprowadzić taką opłatę, to powinna mieć prawo do wprowadzenia takiej opłaty. Na dzień dzisiejszy prawo na to nie pozwala. Trzeba uzyskać pozytywne opinie posiadania tego statusu miejscowości uzdrowiskowej, o specjalnych walorach klimatycznych i dopiero wtedy taka uchwała może być przegłosowana przez radę i może być uznana za legalną.

W dalszej części sesji Przewodnicząca Rady udzieliła głosu **Pani Barbarze Glińskiej**, która prowadzi działalność gospodarczą w mieście Kłodzku: Szanowna Rado, Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu. Chciałabym na chwilę wrócić do uchwały, która została przez Was przyjęta. Osobiście mam tekst uchwały i wiem, że możemy cieszyć się z 2/3. Mam taką nadzieję, iż jesienią Państwo znowu pochylią się nad nami, jeżeli sytuacja nie ulegnie poprawie. Mam prośbę, aby rozjaśnić sytuację przedsiębiorcom, którzy nie otrzymali tekstu uchwały, którzy nie są w stanie, tzn. są w stanie, ponieważ można się zwrócić do biura Rady i tą uchwałę można otrzymać, ale chciałabym uzyskać takie potwierdzenia: Pierwsze to – rozumiem, że przedsiębiorcy, którzy wpłacili pierwszą część opłaty w styczniu 2021 roku uzyskają jej

zwrot? Drugie moje zapytanie - rozumiem, że nie będzie konieczna wpłata następnej raty do 31 maja 2021? Trzecie pytanie – przedsiębiorcy, którzy wpłacili całość opłaty otrzymują zwrot 2/3 wpłaconej kwoty i rozumiem, że żaden z przedsiębiorców, który nie wniósł opłaty do tej pory nie będzie obciążony karą za brak jej wniesienia? I pytanie do Pana Burmistrza, czy planuje Pan powołanie grupy roboczej, która mogłaby usprawnić ewentualne przyjmowanie wniosków od przedsiębiorców, taka grupa robocza mieszana pomiędzy przedsiębiorcami a Urzędem Miasta?

Odpowiedzi udzielił Burmistrz Miasta **Pan Michał Piszko**: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Pani Barbaro, pytaniami Pani sobie odpowiedziała. Dobrze Pani zrozumiała odpowiedzi na te pytania, więc jest tak jak Pani powiedziała. Co do powołania ciała niestatusowego na ten moment powiem, że nie. Jesteśmy otwarci na dyskusję, prowadzimy dialog z przedsiębiorcami i jeżeli chodzi o różnego rodzaju inne daniny publiczne, podatki od nieruchomości, to przedsiębiorcy i podatnicy mają możliwość kontaktu z merytorycznym Wydziałem Podatków i Opłat jak i również ze mną. Nie widzę potrzeby powoływania takiego ciała, bo jaki miałby być jego status i co ono dokładnie miałoby zrobić jak my mamy konkretne przepisy na podstawie, których pracujemy i realizujemy swoje zadania? Dziękuję.

Głos zabrał radny **Pan Zbigniew Nowak**: Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni. Za pozwoleniem Pani Przewodniczącej chciałem się zwrócić do Pana radnego Bartczaka. Panie radny w ostatnim czasie kierował Pan różne pisma do Spółdzielni Mieszkaniowej z zapytaniami na temat w jaki sposób niektórzy członkowie Spółdzielni nabyli lokale? Jak zostają przeprowadzone remonty w Spółdzielni? Na co są wydawane pieniądze? Panie radny, wg orzecznictwa NSA z dnia 19 sierpnia 2014 roku Spółdzielnie Mieszkaniowe nie są podmiotami publicznymi, nie należą też do sektora finansów publicznych. Nie ma Pan prawa zadawać takich pytań. Spółdzielnia to jest taka prywatna firma, to jest nasza prywatna własność, wszystkich członków Spółdzielni. Zadając takie pytania narusza Pan nasze dobra osobiste, jak również naszą prywatność, więc niech się Pan zastanowi nad tym jakie Pan kieruje pisma i o co się Pan pyta.

Ad vocem radny **Pan Stanisław Bartczak**: Szanowni Państwo. Pierwszy punkt odnośnie Pana wypowiedzi w moim kierunku jest taki – moje pytania były spowodowane tym, iż wiem, że Spółdzielnia współpracowała z Gminą, chodzi o program rewitalizacji Krosnowice-Kłodzko, gdzie wybudowano podwórko na ul. Muzealnej i Gmina uczestniczyła w tym, taką odpowiedź otrzymałem od Spółdzielni. Natomiast, jeśli Pan mówi, czy ja mam prawo czy nie, no oczywiście ta sprawa jest tutaj zamknięta bo pytania, które wytoczyłem do Spółdzielni wyraźnie mi Prezes Spółdzielni napisał jaki to jest artykuł 81 i kto może a kto nie. I ja to zrozumiałem, żalu i pretensji nie wnosiłem i sprawa jest zamknięta, więc nie widzę tutaj potrzeby, mówiąc krótko - nie mam więcej komentarza.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Sprawa jest zamknięta, jak stwierdził Pan Bartczak i ja też tak twierdzę chyba, że Pan Zdzisław Duda jeszcze w tym temacie chciałby zabrać głos.

Wiceprzewodniczący Rady **Pan Zdzisław Duda**: Przykro mi, ale Pan radny za bardzo nie rozumiał, bo było jedno pismo i odpowiedź Rady Nadzorczej i Prezesa, a Pan dalej pisał, także proszę szanować prawo, bo prawo jest jedno i obowiązuje wszystkich i nie naruszać naszych dóbr osobistych. A tutaj Panu dodam i będę oczekiwał tego samego od Pana, od kilkunastu lat na moim koncie mam nadpłatę czynszu w Spółdzielni w wysokości ponad 1000 zł. I oczekuję od Pana też takiej odpowiedzi. Pan o to prosił, to ja Panu odpowiadam.

Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska**: Pan Bartczak stwierdził, że ta sprawa jest zamknięta, Wszyscy gremialnie usłyszeliśmy, że tak jest, więc myślę, że nie ma powodu, abyśmy jeszcze drążyli ten temat.

*Więcej głosów w punkcie sprawy różne nie stwierdzono.*

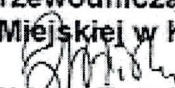
## **22. Zakończenie sesji.**

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku obrad Przewodnicząca Rady **Pani Elżbieta Żytyńska** zamknęła obrady mówiąc: „Zamykam obrady XXIX sesji Rady Miejskiej w Kłodzku”.

Zakończenie sesji nastąpiło o godz. 12:48

Protokół sporządziła: Aneta Będowska



Przewodnicząca  
Rady Miejskiej w Kłodzku  
  
**Elżbieta Żytyńska**